

HORTEN

Opmærksomhedspunkter i kommuneplanlægningen

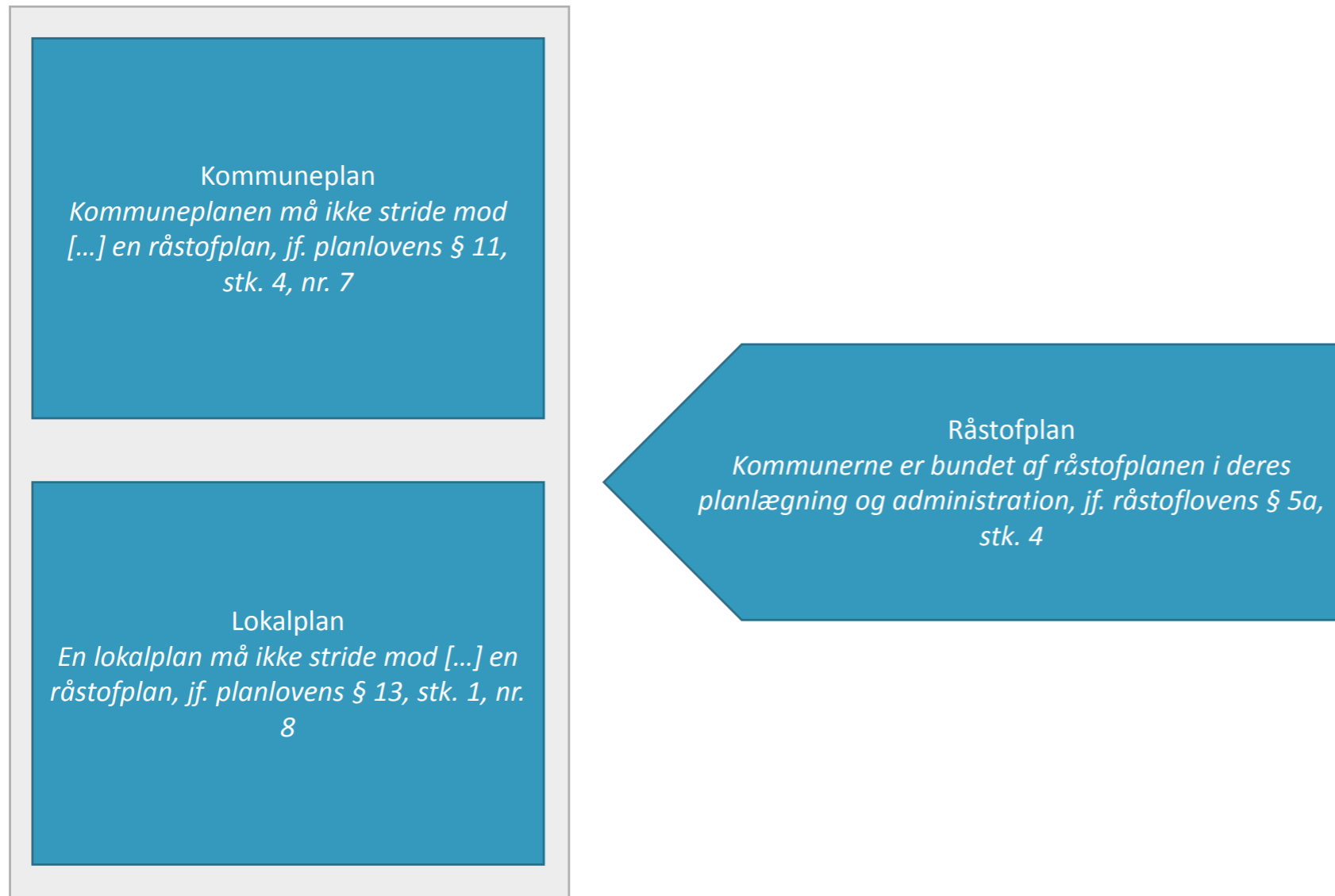
12. september 2018

HORTEN

Råstofplaner >< kommune- og lokalplaner

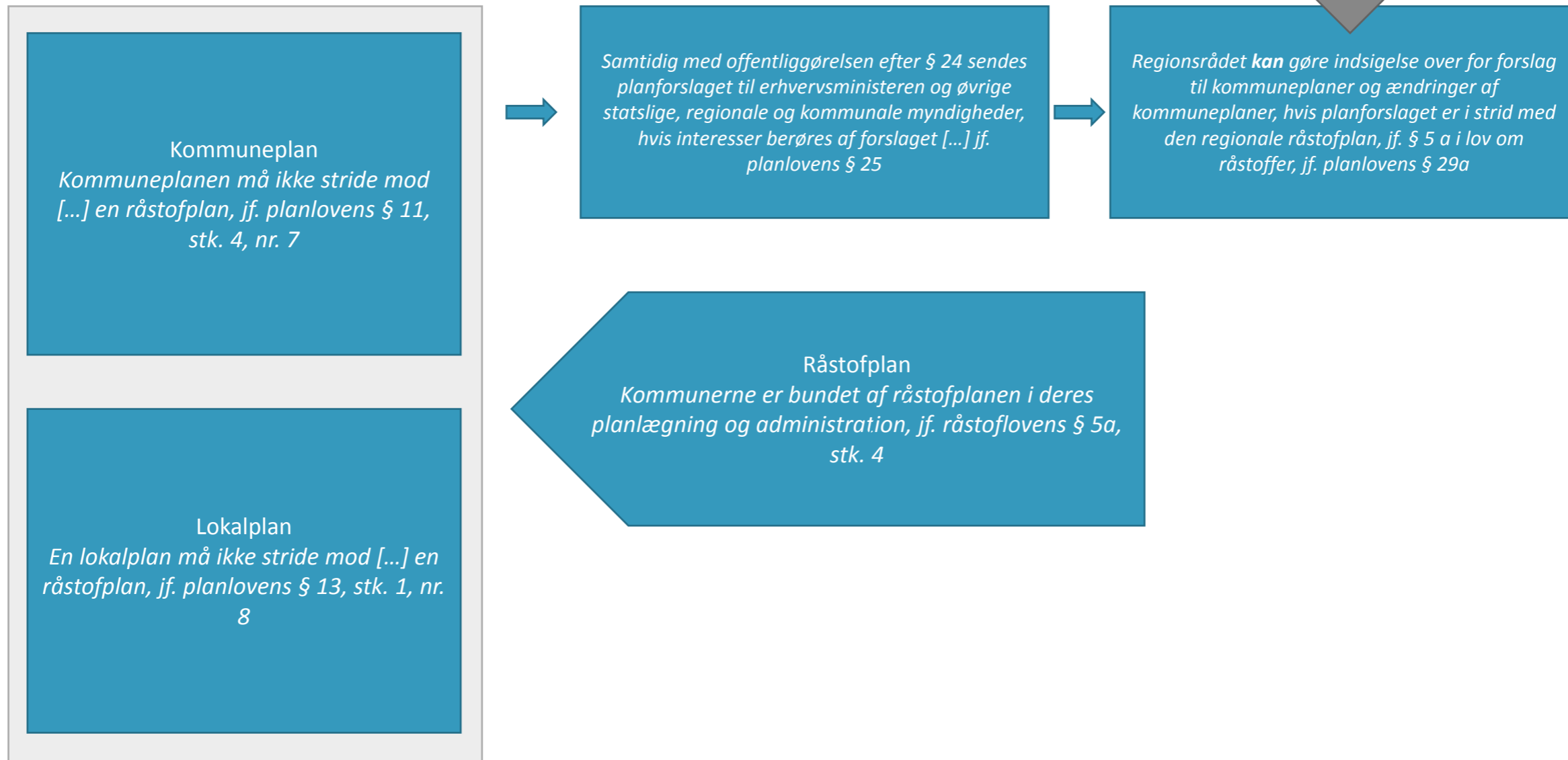
RÅSTOFPLANER

Betydning i forhold til vedtagelse af kommune- og lokalplaner



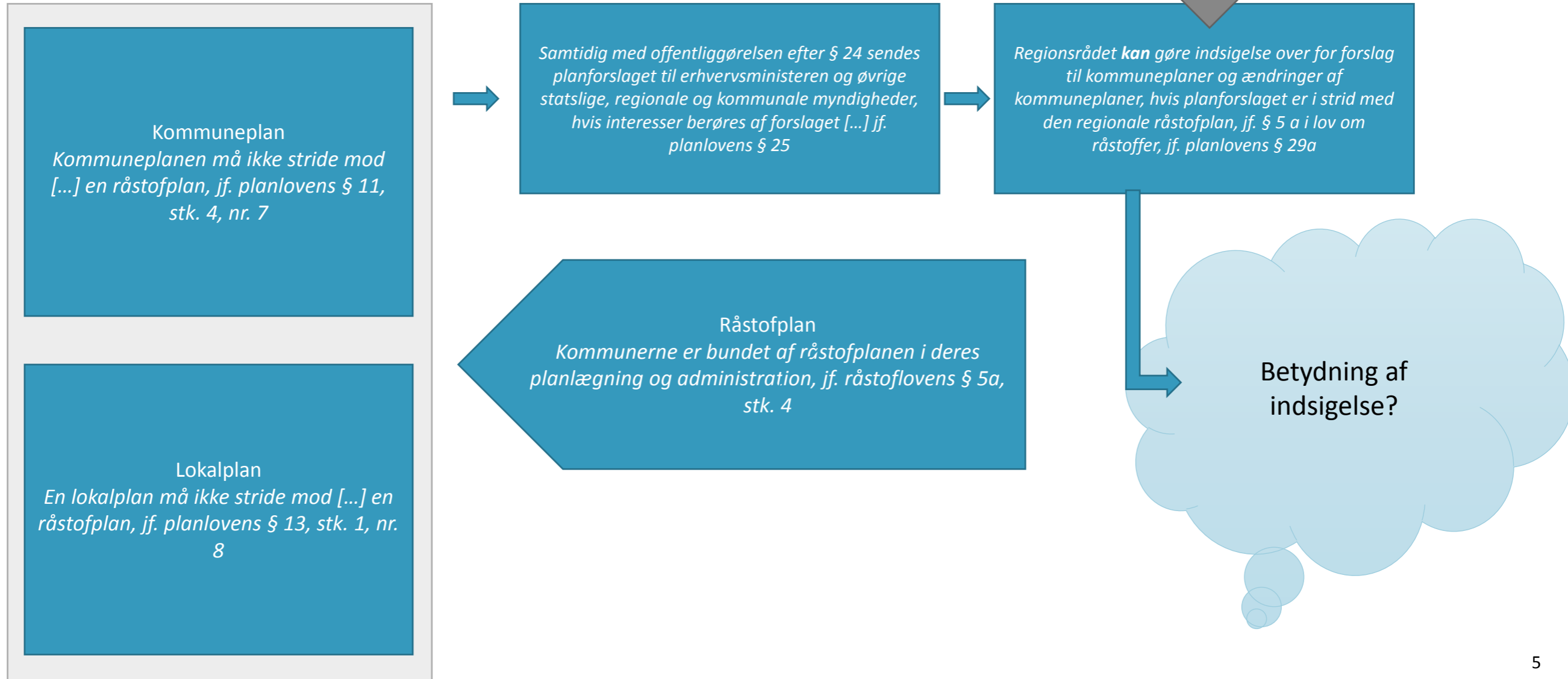
RÅSTOFPLANER

Betydning i forhold til vedtagelse af kommune- og lokalplaner



RÅSTOFPLANER

Betydning i forhold til vedtagelse af kommune- og lokalplaner



RÅSTOFPLANER

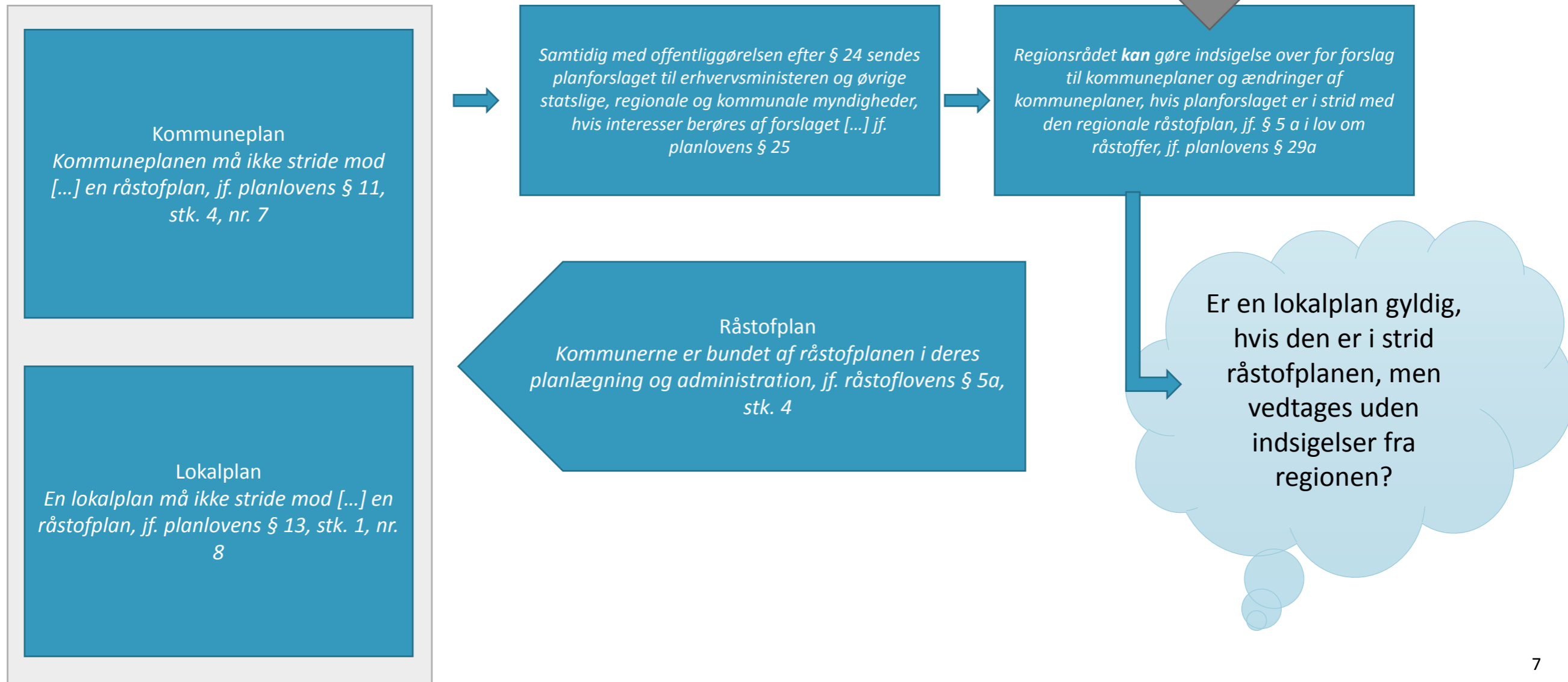
Betydning i forhold til vedtagelse af kommune- og lokalplaner

Overvejelser:

- Retsvirkning – planlovens § 28:
 - Stk. 1. Et planforslag kan **ikke vedtages endeligt**, hvis en myndighed efter reglerne i §§ 29, 29 a, 29 b eller 29 c har modsat sig dette skriftligt over for kommunalbestyrelsen inden udløbet af fristen efter § 24, stk. 3-7, eller § 27, stk. 2. Forslaget kan herefter først vedtages, når der er opnået **enighed** mellem parterne om de nødvendige ændringer.
 - Stk. 2. Kan de involverede myndigheder ikke nå til enighed i sager, hvor der er gjort indsigelse efter § 29, stk. 3, §§ 29 a og 29 c, kan spørgsmålet indbringes for **erhvervsministeren**.
 - Stk. 3. Indsigelser efter §§ 29, 29 a, 29 b eller 29 c skal være **begrundede** og indeholde en henvisning til, at indsigelsen har den i stk. 1 angivne virkning.

RÅSTOFPLANER

Betydning i forhold til vedtagelse af kommune- og lokalplaner



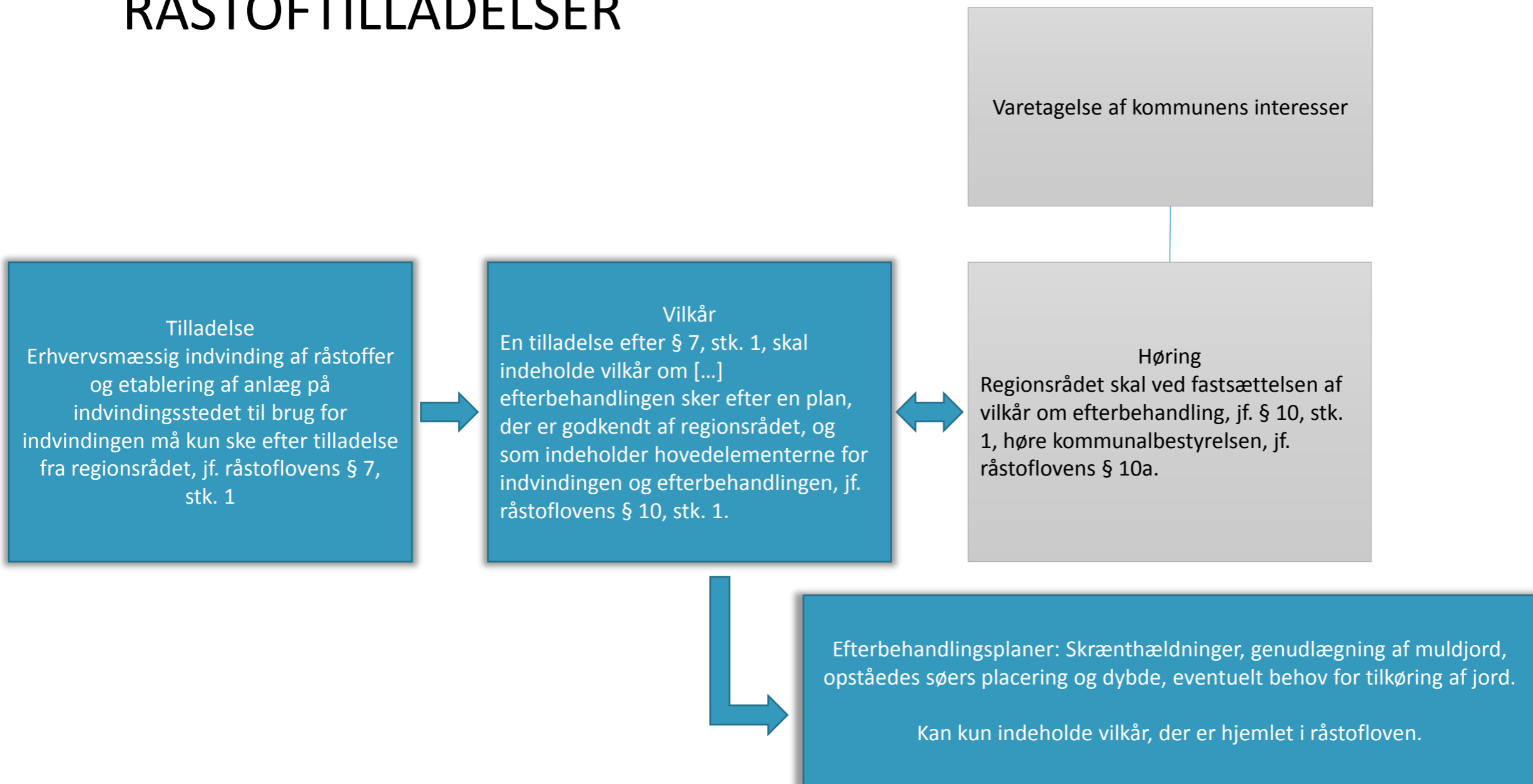
RÅSTOFPLANER

Betydning i forhold til vedtagelse af kommune- og lokalplaner

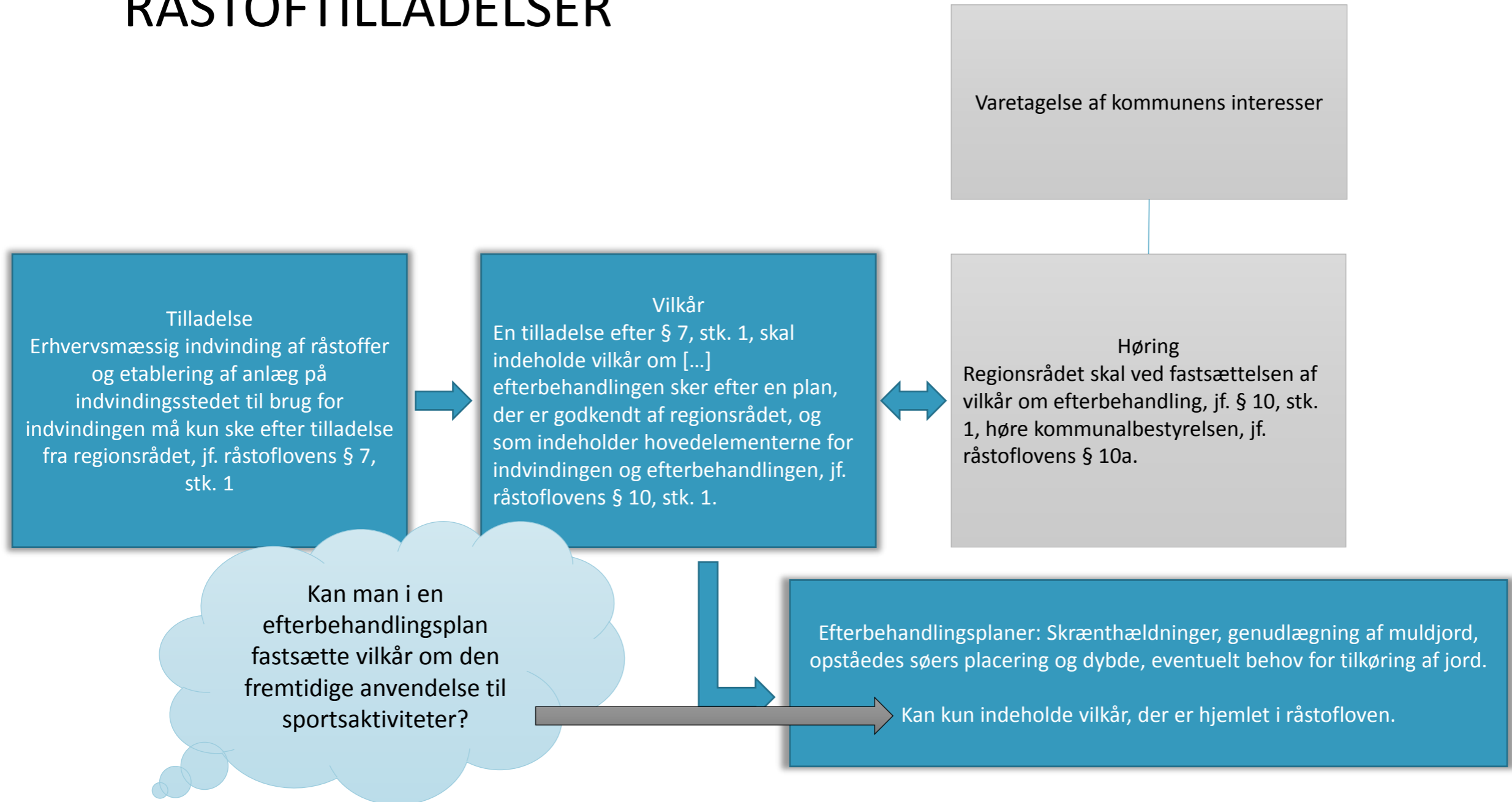
Overvejelser:

- Planhierarkiets **rammestyringsprincip** medfører, at der ikke kan vedtages en kommune- eller lokalplan, der strider mod råstofplanen
- Kommunerne skal ved høring gøre regionen **opmærksom** på planstridige forhold
- Regionen må herefter foretage en **vurdering** af om regionen kan undlade at gøre indsigelse mod det planstridige forhold
- Hvis regionen vurderer at det planstridige forhold er af **underordnet betydning**, kan regionen undlade at gøre indsigelse.
- Hvis der er tale om en **væsentlig fravigelse** bør råstofplanen ændres ved et tillæg

RÅSTOFTILLADELSER



RÅSTOFTILLADELSER



RÅSTOFTILLADELSER

Vejledning om lokalplanlægning:

”Kommunalbestyrelsen ønsker om tilrettelæggelse af råstofindvinding og den efterfølgende arealanvendelse vil normalt kunne varetages i de vilkår, der stilles i forbindelse med råstoftilladelsen.

Ønsker kommunalbestyrelsen at regulere forhold uden for indvindingsområdet, forhold af betydning for den senere arealanvendelse eller sikring af en efterbehandling, der muliggør en aktiv anvendelse af området til fritids- eller rekreative formål, kan det være nødvendigt at benytte lokalplanretten efter planlovens § 13 til at fastlægge de nærmere retningslinjer herfor i en lokalplan, inden indvindingen starter.”

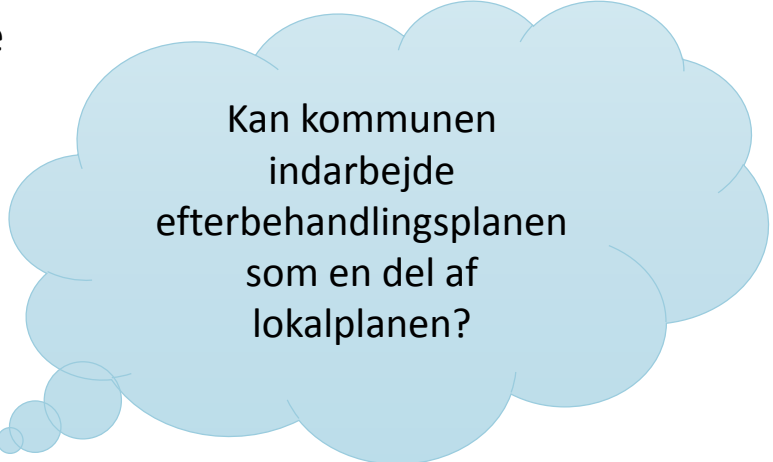
RÅSTOFTILLADELSER

Lokalplaner kan ud fra en **lex specialis** betragtning ikke regulere områder, der er reguleret efter anden lovgivning.

Behov for at **supplere** efterbehandlingsplanerne med lokalplanbestemmelser om den fremtidige anvendelse, der ligger uden for råstoflovens formål.

Lokalplaner medfører ikke på samme måde som efterbehandlingsplanen en **pligt** for lodsejeren til at indrette ejendommen på en bestemt måde.

Lokalplaner vil skulle afstemmes med efterbehandlingsplanen, og det kan være hensigtsmæssigt, at de **vedtages samtidigt** med efterbehandlingsplanen for at sikre synergi mellem planerne.



Kan kommunen indarbejde efterbehandlingsplanen som en del af lokalplanen?

RÅSTOFTILLADELSER

Case:

Retningslinje i råstofplan:

”Øvrige områder

[...] Arealer med forekomster, som kan have en væsentlig samfundsmæssig betydning, må ikke anvendes til andre formål, og regionen kan forlange råstofferne udnyttet først. Regioner skal give forudgående samtykke til en tilladelse.”

Ikke illustreret på kortbilag.

Kan man indsætte en sådan retningslinje i en råstofplan?

RÅSTOFTILLADELSER

Case – NKN-00041:

*”Der er sagens natur ikke foretaget udpegning på kort eller lign., da de omhandlede områder med potentielle råstofforekomster af samfundsmæssig betydning, på nuværende tidspunkt **ikke er kendt af regionen**.*

*Det er således **ikke** på baggrund af råstofplanen muligt for kommunerne – eller offentligheden i øvrigt – på forhånd at lokalisere de pågældende områder eller få **kendskab** til, hvor de pågældende områder sandsynligvis vil kunne opstå.*

Retningslinjen er formuleret som en areal reservation som tiltænkes at skulle have retsvirkning for arealer, som måtte vise sig at indeholde forekomster, som kan have samfundsmæssig betydning.

*Regionsrådet ønsker med retningslinjen – som nævnet må forstå det – at **forhindre kommunen i at planlægge for** og anvende sådanne arealer til andre formål (end råstofgravning) på samme måde som det er tilfældet med råstofplanens arealreservationer til graveområder og råstofinteresseområder.”*

RÅSTOFTILLADELSER

Case – NKN-00041:

*”Hverken kommunen, andre myndigheder eller offentligheden i øvrigt har mulighed for at komme med **indsigelse** i relation til disse områder, som det er muligt efter råstofloven i forbindelse med udlæg af grave- og råstofinteresseområder, jf. råstoflovens § 6a, stk. 3.*

*Det **fremgår ikke nærmere** af retningslinjen – eller redegørelsen i øvrigt – hvordan regionsrådet vil bringe retningslinjen i anvendelse i forhold til kommunen, herunder om dette kan ske før, under eller efter en kommuneplanlægning for området.*

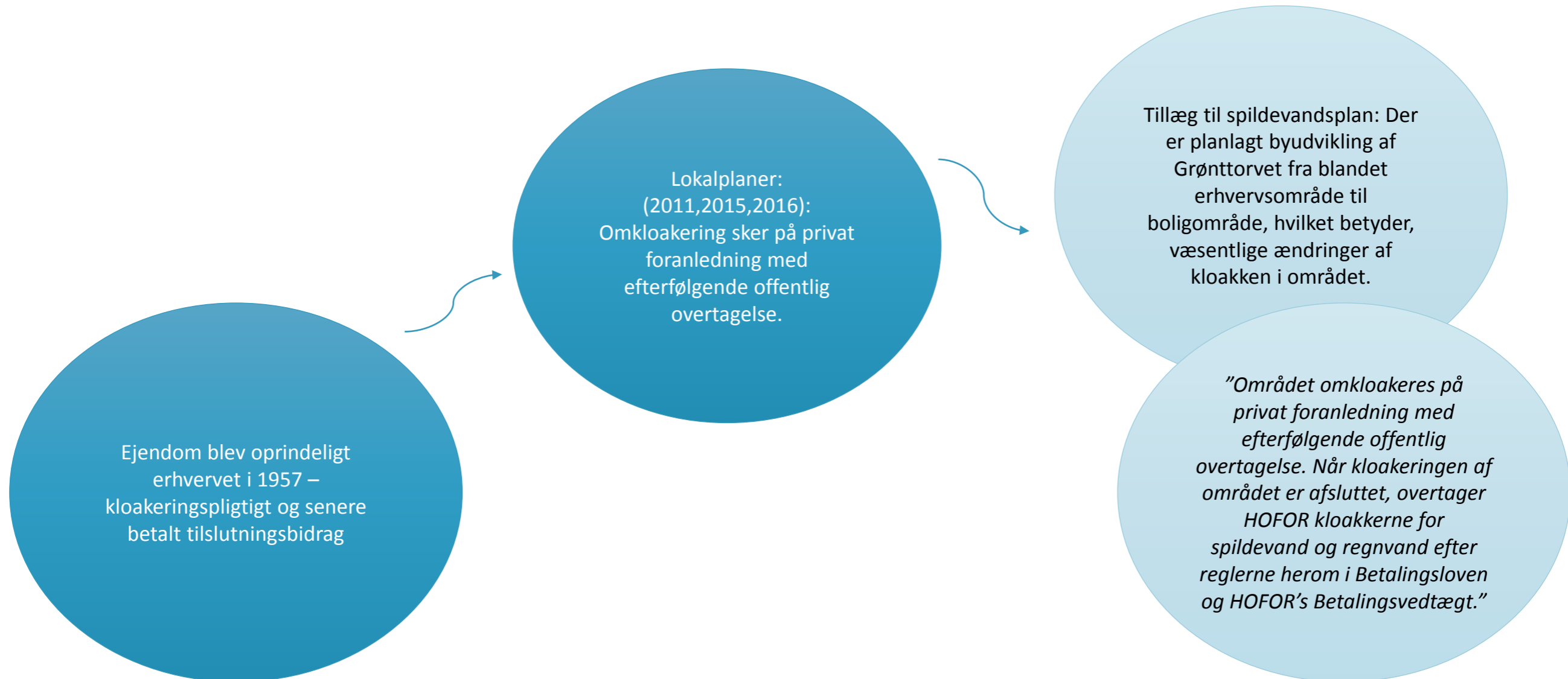
*Det er Naturklagenævnets opfattelse, at der i forbindelse med fastsættelse af retningslinjer i råstofplanen må stilles krav om **præcision og entydighed**, som det var tilfældet ved de tidligere regionplansretningslinjer.*

*Henset til, at råstofloven – i lighed med planloven – tillægger bestemmelser om offentlighedens medvirken i planlægningen gennem indsigelser betydelig vægt, finder Naturklagenævnet, at retningslinjen, hvorefter ”arealer med forekomster, som kan forlange råstofferne udnyttet først”, mangler den **præcision og entydighed**, som må kræves for at retningslinjen kan tillægges retsvirkning. Nævnet finder på den baggrund, at retningslinjen er **ugyldig**.”*

HORTEN

Spildevandsplaner

BETALING FOR OVERTAGELSE AF ANLÆG

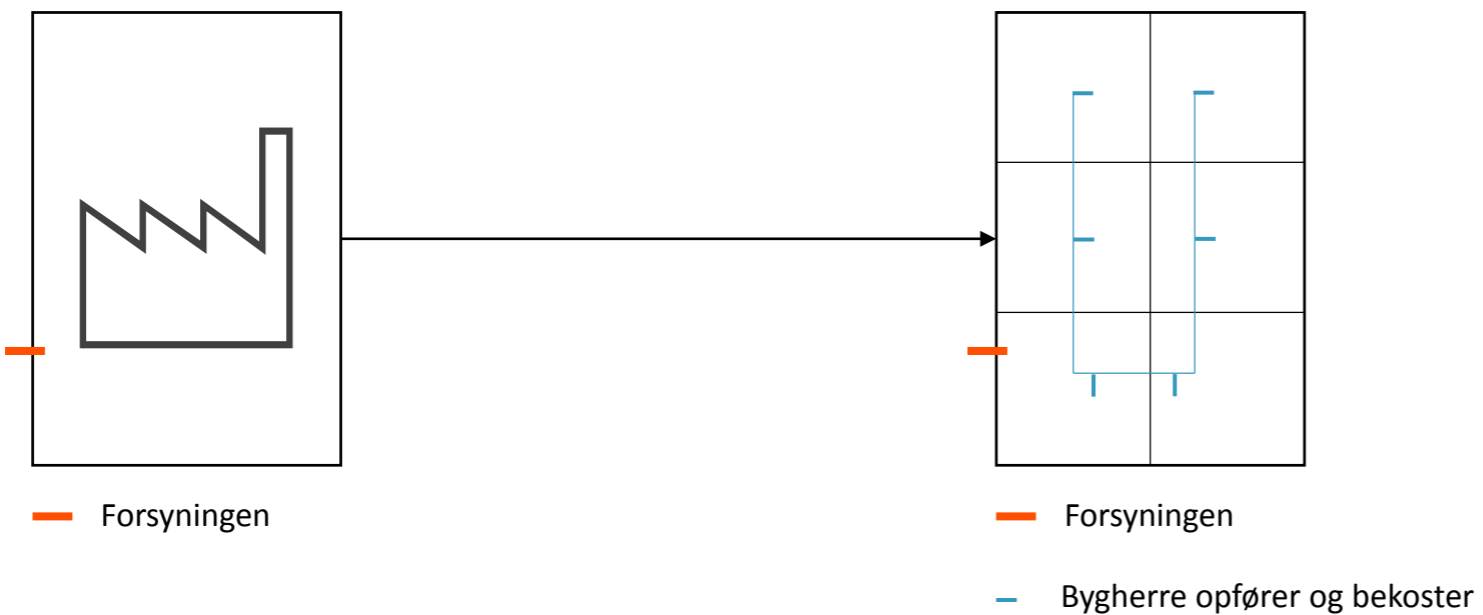


BETALING FOR OVERTAGELSE AF ANLÆG

Betalingsvedtægten for HOFOR Spildevand:

- *”Ved privat byggemodning af allerede tilsluttede ejendomme anlægger ejer for egen regning det Spildevandsanlæg, som er nødvendigt for ejendommens nye anvendelse og tilslutter det til det eller de eksisterende stik.*
- *Forudsat at anlægget er udført i overensstemmelse med anvisninger fra Selskabet, kan Selskabet i overensstemmelse med den indgåede aftale overtage de dele af anlægget, som naturligt kan udgøre en del af Selskabets system. **Der ydes ikke vederlag for overtagelsen, men Selskabet afholder fremtidige udgifter til drift og vedligeholdelse af de pågældende ledningsstrækninger.***
- *Efter selskabets overtagelse af Spildevandsanlægget betaler de berørte ejendomme vandafledningsbidrag efter denne vedtægt.”*

BETALING FOR OVERTAGELSE AF ANLÆG



BETALING FOR OVERTAGELSE AF ANLÆG

Hvor langt rækker tilslutningspligten?

Miljøbeskyttelseslovens § 32, stk. 1:

- *”Kommunalbestyrelsen udarbejder en plan for bortskaffelse af spildevand i kommunen, hvor kloakeringsområder for de enkelte spildevandsforsyningselskaber, som er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, fastlægges. En spildevandsplan kan helt eller delvis udarbejdes i samarbejde med andre kommuner.”*

Miljøbeskyttelseslovens § 32b, stk. 1:

- *”Spildevandsforsyningselskaber, som er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, er forpligtet til at forsyne ejendomme i spildevandsforsyningselskabets kloakeringsområde som fastlagt af kommunalbestyrelsen, jf. § 32”*

BETALING FOR OVERTAGELSE AF ANLÆG

Københavns Byrets dom af 28. juni 2018:

- *”Retten lægger vægt på, at den oprindelige ejendom er tilsluttet spildevandsforsyningen, og at der ikke opkræves tilslutningsafgift, fordi den oprindelige ejendom tidligere har betalt en sådan som erhvervsejendom. HOFOR spildevand har således opfyldt sin forsyningspligt til den oprindelige ejendom.*
- *Miljøbeskyttelseslovens § 32b, stk. 1, med tilhørende bemærkninger [...] findes ikke at afklare den situation, hvor der er ført stikledning frem til grundgrænsen, og hvor der er sket tilslutning, men hvor ejeren efterfølgende vælger at opdele ejendommen i yderligere matrikelnumre inden for den oprindelige grundgrænse.*
- *Retten finder, at det forhold, at ejeren af den oprindelige ejendom beslutter at omdanne ejendommen med den følge, at der skal etableres et nyt spildevandsanlæg inden for den oprindelige ejendoms skelgrænser, ikke fører til, at HOFOR Spildevand derved – inden overtagelse af anlægget – får udvidet sin forsyningspligt.”*

BETALING FOR OVERTAGELSE AF ANLÆG

Skal spildevandsselskabet betale godtgørelse for overtagelse af anlægget?

Betalingslovens §6:

- *”Hvis et spildevandsanlæg omfattet af § 5, stk. 1, overtages af et spildevandsforsyningselskab omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, opkræves tilslutningsbidrag, jf. § 2, og der ydes ejerne godtgørelse for anlæggets værdi.”*
- Skal forsyningselskabet betale en godtgørelse for anlæggets værdi?

BETALING FOR OVERTAGELSE AF ANLÆG

Københavns Byrets dom af 28. juni 2018:

- *”Betalingslovens §6, stk. 1, findes i et tilfælde som det foreliggende, hvor HOFOR Spildevand har opfyldt sin forsyningspligt i forhold til den oprindelige ejendom, ikke at skabe en selvstændig forpligtelse til at betale for overtagelsen af et nyopført anlæg inde på samme ejendom. Retten har herved lagt vægt på formålet med indførelsen af betalingsloven og herunder ønsket om at skabe rimelige og ligelige økonomiske vilkår mellem ejerne af de private anlæg og for deltagerne i kloakforsyningen som helhed.”*

HORTEN

Lokalplaner og ekspropriation

UDKAST TIL LOVFORSLAG

Udkast til lovforslag om ændring af planloven

I § 16, indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Redegørelsen skal indeholde oplysning om, at den endelige lokalplan vil kunne danne grundlag for ekspropriation, jf. § 47, stk. 1, samt de generelle betingelser herfor.«

I § 47, indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. Kommunalbestyrelsens adgang til at foretage ekspropriation i medfør af stk. 1, bortfalder, hvis kommunalbestyrelsens beslutning om ekspropriation ikke er truffet inden 5 år efter, at planen er offentliggjort efter § 30, stk. 1.«

EKSPROPRIATION

Herudover følgende nye anbefalinger vedrørende kommunal ekspropriation:

Tidlig inddragelse af berørte borgere

Det anbefales, at den enkelte kommune tidligst muligt inddrager de berørte borgere, når kommunen har aktuelle overvejelser om at ekspropriere borgernes ejendom.

Enstrengt klagesystem

Det anbefales, at klagesystemet for ekspropriation efter planloven forenklet til et enstrengt klagesystem, så kommunernes ekspropriationsbeslutning og tilbud om ekspropriationserstatning kan indbringes for en samlet rekursinstans og derefter domstolene.

Ny

ekspropriationslov

Udvalget anbefaler, at der igangsættes et lovforberedende arbejde med henblik på at samle de processuelle regler for ekspropriation i en ny ekspropriationsproceslov. Loven vil kunne omfatte både kommunale og statslige ekspropriationer.

Ny vejledning om ekspropriation

Ekspropriationsudvalget anbefaler, at der udarbejdes en ny skriftlig vejledning til kommunerne om ekspropriation.

Udgifter til sagkyndig bistand

Ekspropriationsudvalget anbefaler endelig, at muligheden for tilkendelse af passende godtgørelse for borgerens udgifter til sagkyndig bistand overvejes nærmere, og at der eventuelt indføres hjemmel til, at kommunerne kan tildele borgeren en sådan godtgørelse i særligt komplicerede sager.



Dir: +45 33344357
Mob: +45 52344357
E-mail: ttb@horten.dk

TUE TRIER BING

ADVOKAT

Tue Trier Bing rådgiver offentlige myndigheder og organisationer samt offentlige og private virksomheder. Rådgivningen vedrører generel offentlig ret – herunder bl.a. forvaltningsret – men også mere specialiserede områder som vejjura, ekspropriation og ledningsret.

Tue har desuden erfaring med førelse af både retssager og sager for diverse klageinstanser, herunder ekspropriations- og taksationskommissionerne. Herudover er Tue en erfaren underviser og har undervist i Forvaltningsret på Københavns Universitet i flere år, ligesom han underviser for private kursusudbydere og offentlige myndigheder.

Karriere

Advokat, Horten, 2018

Specialist, COWI, 2017-2018

Advokat, Bech-Bruun, 2015-2017

Advokatfuldmægtig, Bech-Bruun, 2012-2015

Ekstern underviser i Forvaltningsret, Københavns Universitet, 2012-2016

Uddannelse

Cand.jur., Københavns Universitet, 2012

Specialer

Offentlig ret

Miljøret, planret & byggeret

Retssager