

# Det gode liv – vækst og velfærd

Jørgen Goul Andersen  
Institut for Statskundskab  
Aalborg Universitet

**Vækst og Velfærd**

**62. Danske byplanmøde**

Svendborg, 4-5. Oktober 2012.

- 1. Det Gode Liv. Supplement til vækst / BNP  
og/eller kilde til vækst / BNP?**
- 2. Det gode liv – nordisk tradition og ny bølge**
- 3. Hvorfor vigtigt? Hvad kan det bruges til?**
- 4. Et mere nuanceret syn på udkant**

# 1. Det Gode Liv – hvorfor interessant?

- BNP utilstrækkeligt mål for befolkningens velfærd
- BNP (el. vækst) for snævert – kun et middel, ikke et mål
- Overraskende at se OECD's omsving. Startede med happiness – nu Better Life Index (BLI)
- Egentlig stik imod grundideen også at vende det om:
- Kan Det Gode Liv give højere vækst / BNP?
- Men vi er og bliver BNP-narkomaner
- Og det giver mening også at vende det på hovedet

## 2. Fra BNP til Det Gode Liv i Norden

Indtil 1960'erne: BNP

Fra 1960'erne: Leve(vil)kårsundersøgelserne: Ressourcer



Fra 1980'erne: Medborgerskab: Deltagelse

Fra 1990'erne: Social Kapital: Tillid og sociale netværk



Fra 2010: Subjektiv Livskvalitet & Det Gode Liv

## 2.1. Fra BNP til (BNP +) Leve(vil)kår

Når de nordiske lande ligger så højt på subjektiv livskvalitet (lykke, tilfredshed osv.), skyldes det måske, at disse lande **gennem 50 år har haft fokus på andet og mere end BNP**

Den nordiske tradition for leve(vil)kårsundersøgelser satte spørgsmålstegn ved, **om velstand i tilstrækkelig grad førte til velfærd**

Fokus på fordelingen af **ressourcerne** (traditionelt fjendtligt indstillet over for subjektive mål)

Storhedstid i 1960'erne-1980'erne. (Fortsat i Sv.+No.)

## 2.1. Leve(vil)kår: Stadig bredere fokus

- Ikke blot indkomst, men også fx boligforhold, fritid, fysisk udfoldelse – og påvirkningsmuligheder

## 2.2. Medborgerskab

### **Medborgerskab:**

Afgørende, at alle er **en del af samfundet**

(1. Rettigheder)

**2. Deltagelse i samfundsliv og politik,**

**formel og uformel indflydelse i hverdagen**

(3. Identitet som medborger / medborgerkultur)

Sverige 1987,

Dk/No 1990, Nordisk + 8 lande 2000,

EU 2002 (ESS), Internat. 2004 (ISSP)

## 2.2. Medborgerskab (forts.)

- Høj og socialt lige deltagelse i de nordiske lande
- Bredspektret deltagelse for borgere i Norden
- Stor selvtillid og følelse af påvirkningsmuligheder
- Særdeles stor indflydelse i **hverdagen**  
(daginstitution, skole, arbejdsplads mv.) – typisk **uformelt**: Man gør noget, hvis der er noget, man er utilfreds med. Og får en fair behandling.  
(fx hvis man brokker sig til nærmeste chef på arb)



## 2.3. Social kapital

- Social kapital = Tillid til folk, man ikke kender og evne til at danne netværk
- Ekstremt høj i Norden
- Social kapital interessererede også økonomerne:  
**Kilde til økonomisk vækst** – lettere ved at arbejde sammen

# Medborgerskab og social kapital

- Begge satte også **fokus på retfærdige (og ukorrumperte) institutioner**
- Medborgerskab og social kapital også **mål i sig selv**. Vigtige for **Det Gode Liv**
- (Bekymring for indvandring. Men det er gået forrygende med at "*fordanske*" på dette punkt – og her er "*fordanskning*" også plusord for arge multikulturalister).

## 2.3. Subjektiv livskvalitet oven i

- **Lykkefølelse + tilfredshed** med tilværelsen tilføjer noget vigtigt (veldok. – sågar effekt på levealder)
- **Supplerende mål.** Subjektive mål kan ikke stå alene
- Objektive levekår/ressourcer får deres **effekt gennem opfyldelse af behov** (for overlevelse, tryghed, kærlighed, deltagelse, kreativitet, identitet)
- Erik Allardt (levetårnsforsker):  
**Att ha, att älska, at vara** (1975) – godt på vej

# Penge er ikke alt ...

Norsk interviewperson 2002:

*"Pengene betyr ingenting, hvis en har nok.  
Har en for lite, betyr det **alt**"*

Forskellen ml. rige og fattige lande skyldes penge. Penge=lykke. For de rige lande betyr det mindre  
= faldende grænsenytt

## **Easterlins paradoks:**

Forskelle i lykke og tilfredshed mellem lande følger ikke indkomst, men det gør forskelle mellem individer.

- (1) Hæver forventningerne og vænner sig til højere niveau
- (2) Hvis naboen har mere, er man mindre lykkelig ...  
(gælder også lande - fx Danmark-Sverige)

## **Ottar Hellevik:**

1. Lykken kan delvis købes for penge, hvis de bruges rigtigt (materialister mindre lykkelige)
2. Man bliver mest lykkelig af de penge, man *ikke* bruger = økonomisk tryghed + handlemuligheder
3. Men lykke/tilfredshed/trivsel afhænger af meget mere end penge

## 2.4. Det gode liv

Nordisk tradition for at inddrage mere end BNP  
og se på andre behov end rent økonomiske

Stadig udvidelse frem mod Det Gode Liv

Norges leveårsundersøgelse 2008: Ressourcer,  
behovstilfredsstillelse, subjektiv livskvalitet

Ubestridt relevans som mål for off. politik

Land efter land begynder at lave systematiske  
målinger, der inkluderer både de objektive og  
de subjektive mål

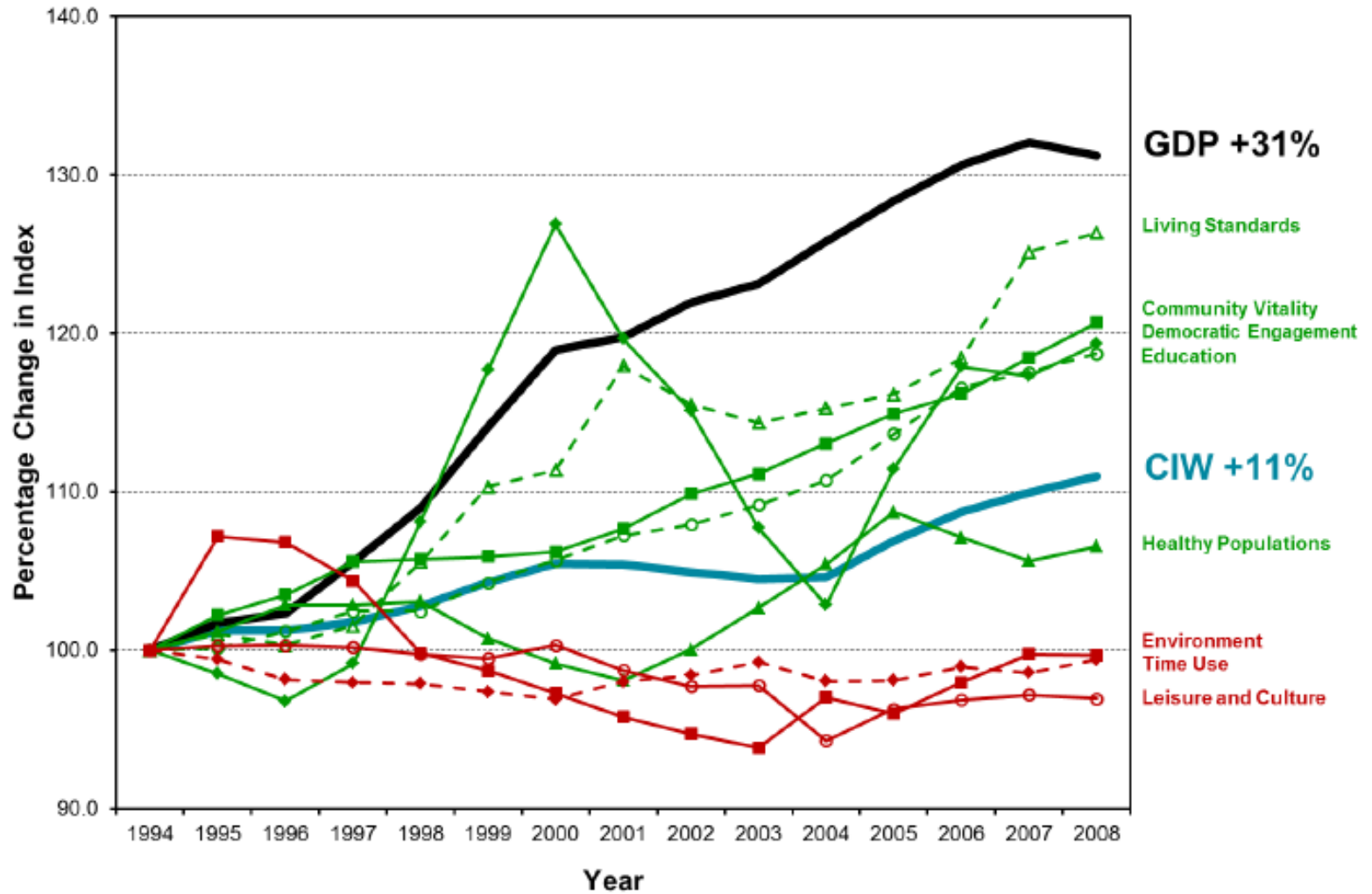
## 3.1. Canada

### Canadian Index of Well-Being (CIW)

1. Vitalitet i lokalsamfundet
2. Demokratisk engagement
3. Uddannelse
4. Miljø
5. Helbred
6. Fritid og kultur
7. Levestandard
8. Tidsforbrug

Første CIW Index okt. 2011

## Trends in the Canadian Index of Wellbeing with Eight Domains and Compared with GDP, 1994-2008





## 3.2. Frankrig + Tyskland

Sarkozy nedsatte **Stiglitz Kommissionen** (2009).

Fransk-tysk rapport Dec.2010: Økonomi, livskvalitet, bæredygtighed. 3 dimensioner med indikatorer.

Livskvalitet: Helbred, Uddannelse, Arbejde, Politisk deltagelse og lydhørhed, Fælles aktiviteter i foreninger mv., Miljø, Personlig og økonomisk (u)tryghed, Risiko for fattigdom

## 3.3. Storbritannien

- GWB – General Well-being supplement til BNP
- David Cameron forslag allerede 2006
- Parlamentsgruppe med alle partier APPG 2009
- ”National Debate on Well-Being” 2010-11:  
Hvad er vigtigt?
- 2011: 200.000 interviews – publ. 2012
- Udvikle instrumenter til at sikre, det bliver integreret i den politiske proces

## 3.4. Australien

2002. **MAP**: Measure of Australia's Progress

3 dimensioner: Samfund – Økonomi – Miljø

6 indikatorer for hver dimension

Fra 2001: **Australian Unity Well-Being Index.**

Deakin University

Fra 2011-13: **ANDI** – Australian National  
Development Index

## 3.5. Kina

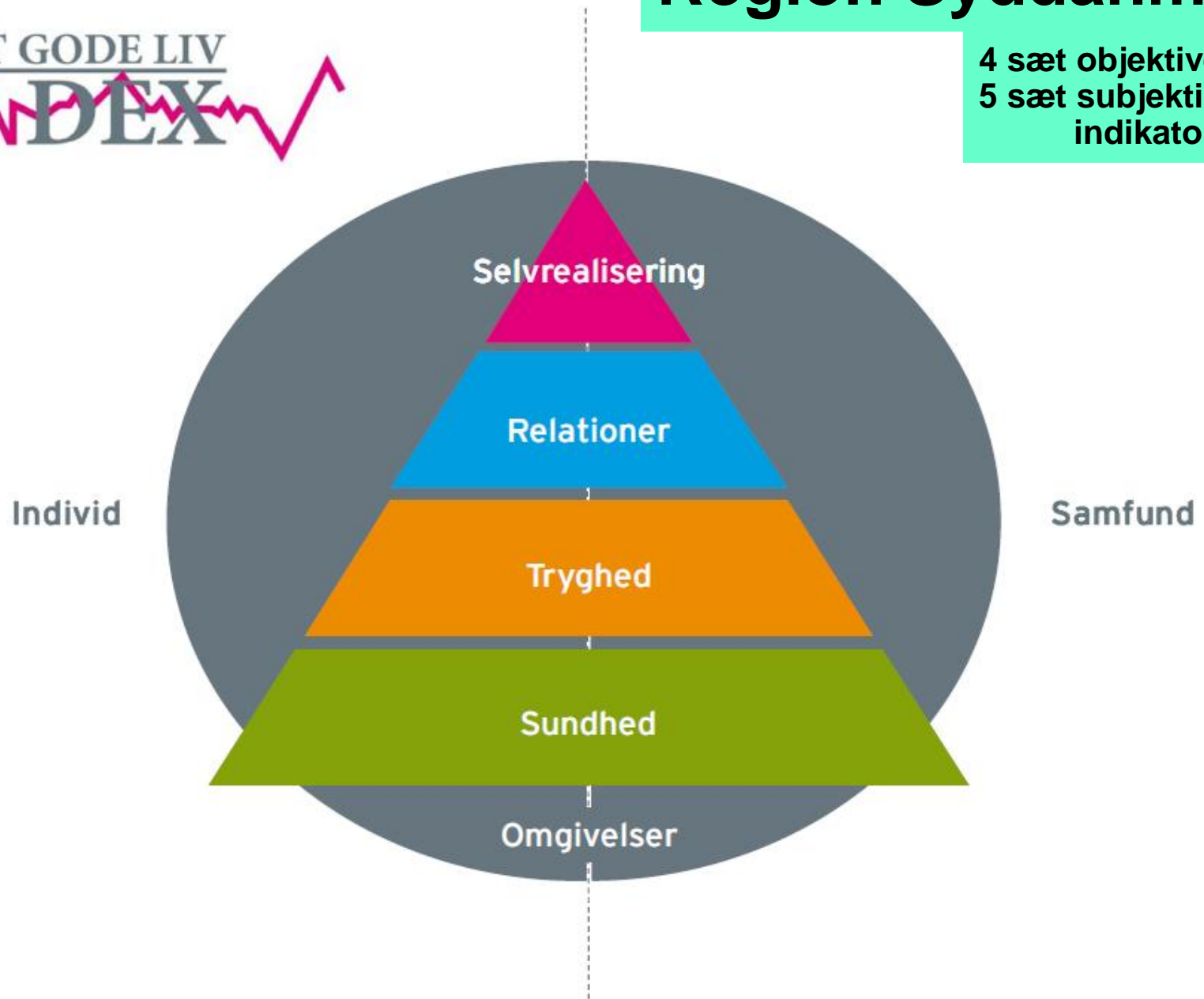
- **Happy Guangdong.** Oct.2011. Objektive + subjektive indikatorer.  
(beskæftigelse, indkomst, uddannelse, kultur, forbrug, bolig, helbred - personlig udvikling, livskvalitet, åndelige liv). Vægt på ulighed og social konflikt.
- **Hong Kong Quality of Life Index**

# Region Syddanmark

DET GODE LIV  
**INDEX**



4 sæt objektive  
5 sæt subjektive  
indikatorer



## 4. Hvad kan det bruges til?

- Brug for bedre mål for velstand/velfærd
- Fokus på, hvordan man kan forbedre livskvalitet. Begrundede indspil til politikken
  - Ed Diener et al. (2009): Masser af eksempler på, hvorledes USA's uddannelsespolitik, sundhedspolitik osv. kunne give et bedre liv for amerikanerne (fx uddannelse: Mere end blot at oplære til arbejde)

# Et udviklingsarbejde ...

- Der er noget, politikken kan påvirke – og noget, der er (næsten) uden for politisk kontrol (fx skilsmissehyppighed)
- Og der er noget, der kan påvirkes på Christiansborg, men ikke på kommunalt eller regionalt plan
- Data fra mange lande: Hvad påvirker subjektiv livskvalitet?

Mulighed for at handle på basis af **viden**: Hvad betyder fx fritidsfaciliteter?

Paneldata: Hvad gør folk mere tilfredse/lykkelige?

# Fx Økonomisk utryghed pga. krisen - men kan man afbøde nogle af virkningerne?

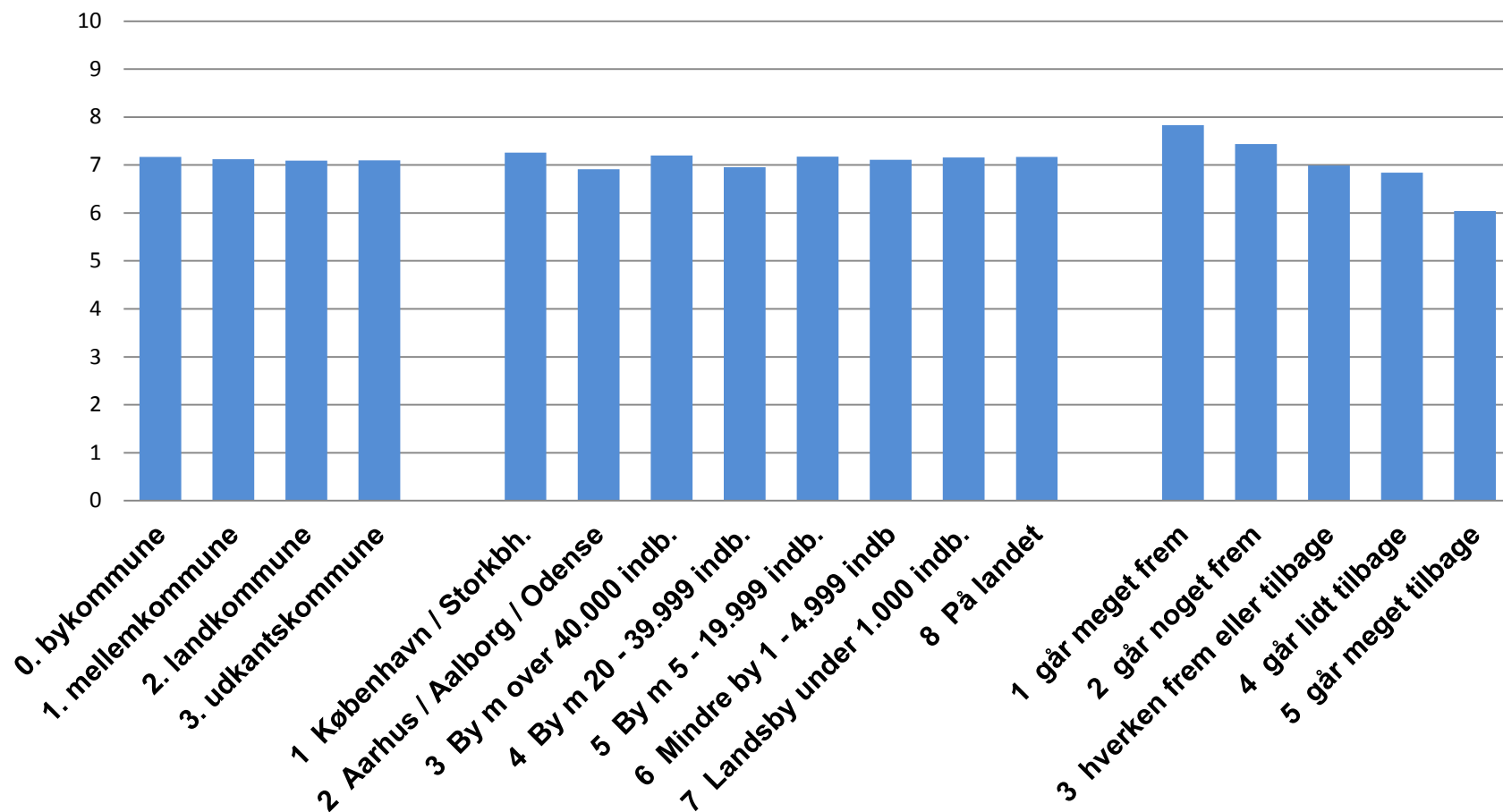
| Sp. Hvor tryg eller utryg vil du overordnet set betragte den nuværende økonomiske situation i din husstand? (TrygFonden 2011) | Lykke<br>0-10 | Antal<br>Svar-<br>Pers. |
|---|---------------|-------------------------|
| 1 Meget tryg  | 8,31          | 830                     |
| 2 Tryg  | 7,60          | 2446                    |
| 3 Hverken tryg eller utryg  | 6,87          | 1581                    |
| 4 Utryg   | 5,77          | 728                     |
| 5 Meget utryg   | 4,21          | 224                     |



**Eller bedre info om udkantsproblemer ...**

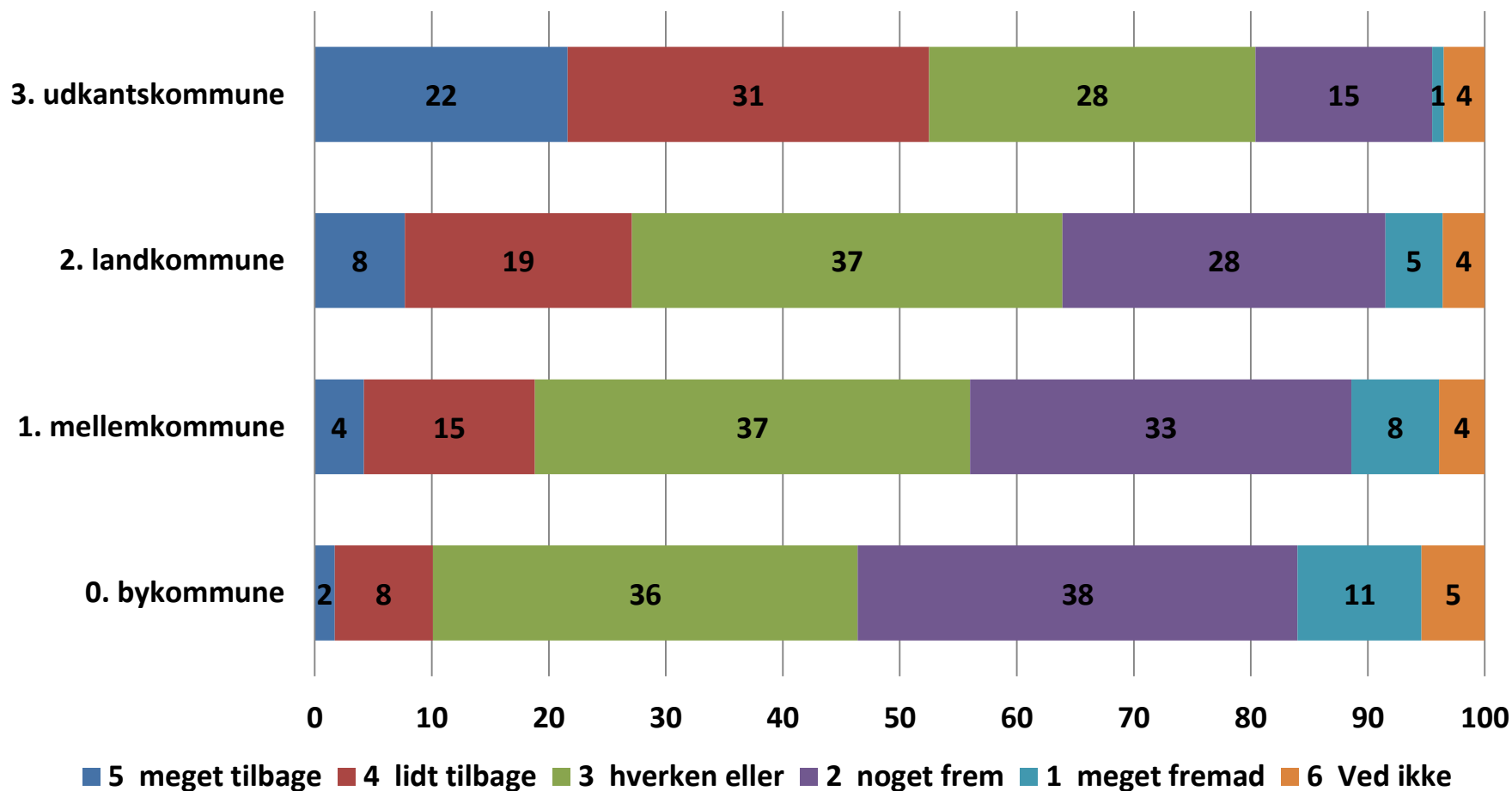
# Lige så lykkelige: Tilfredshed med tilværelsen.

## Gennemsnit på skala fra 0 til 10.

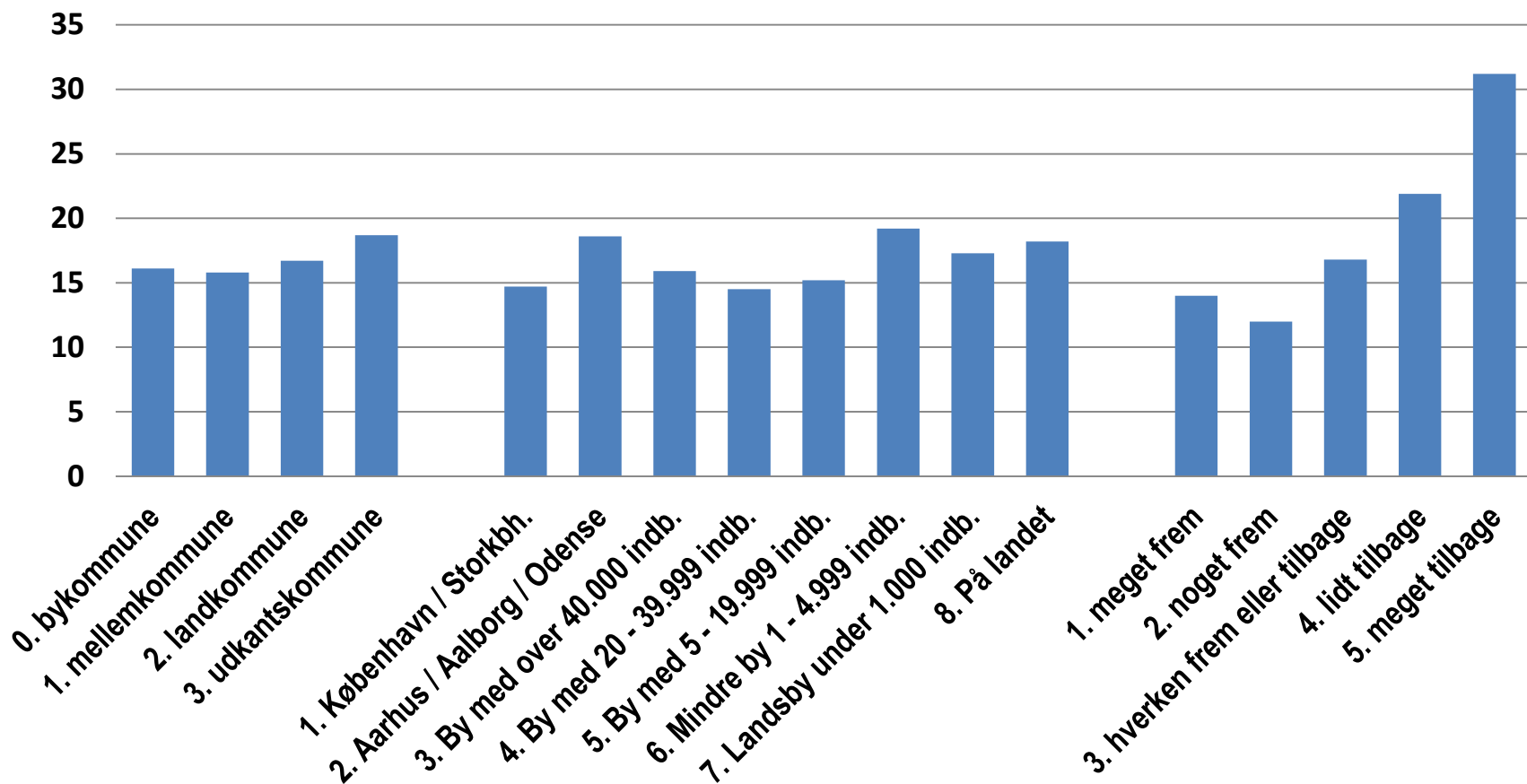


# Udkants-følelse findes også i byområder / kvarterer. Oplevet frem- eller tilbagegang. Pct.

Hvordan vil du generelt beskrive udviklingen i det område af landet, du bor i?

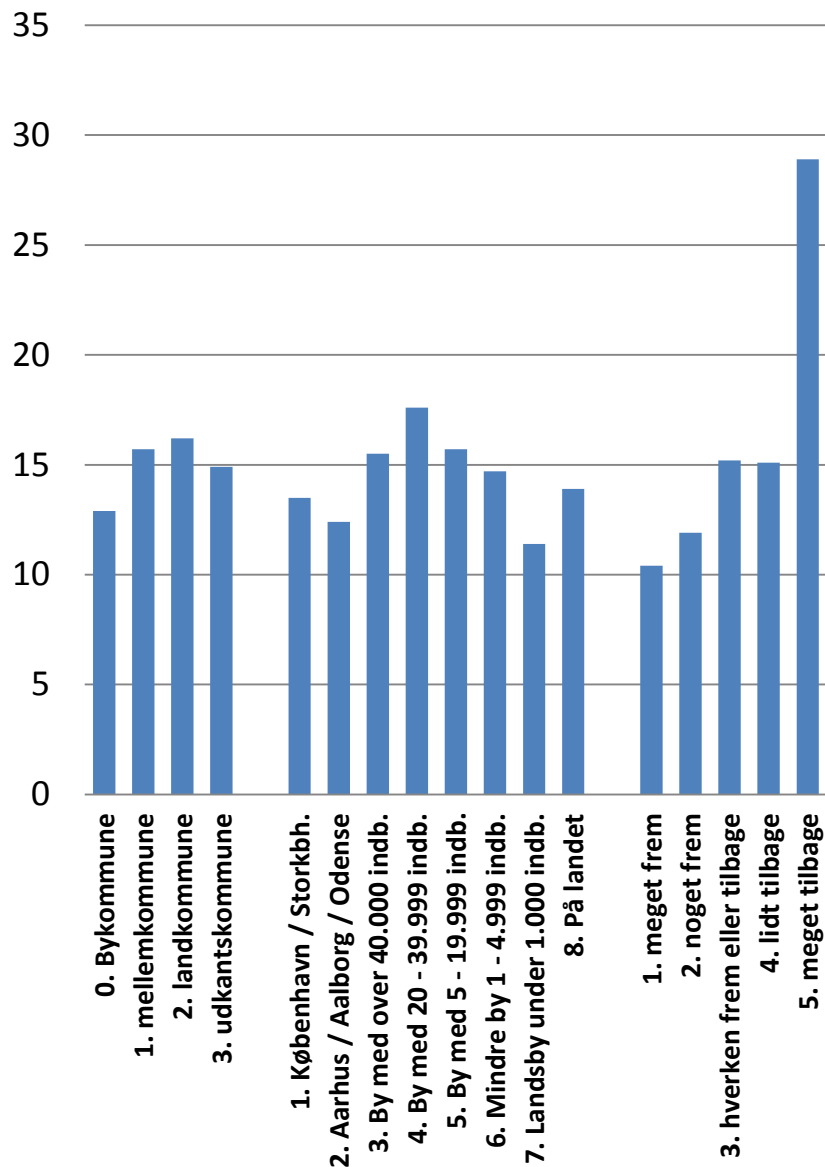


# Ikke væsentligt større økonomisk utryghed. Pct. utrygge.

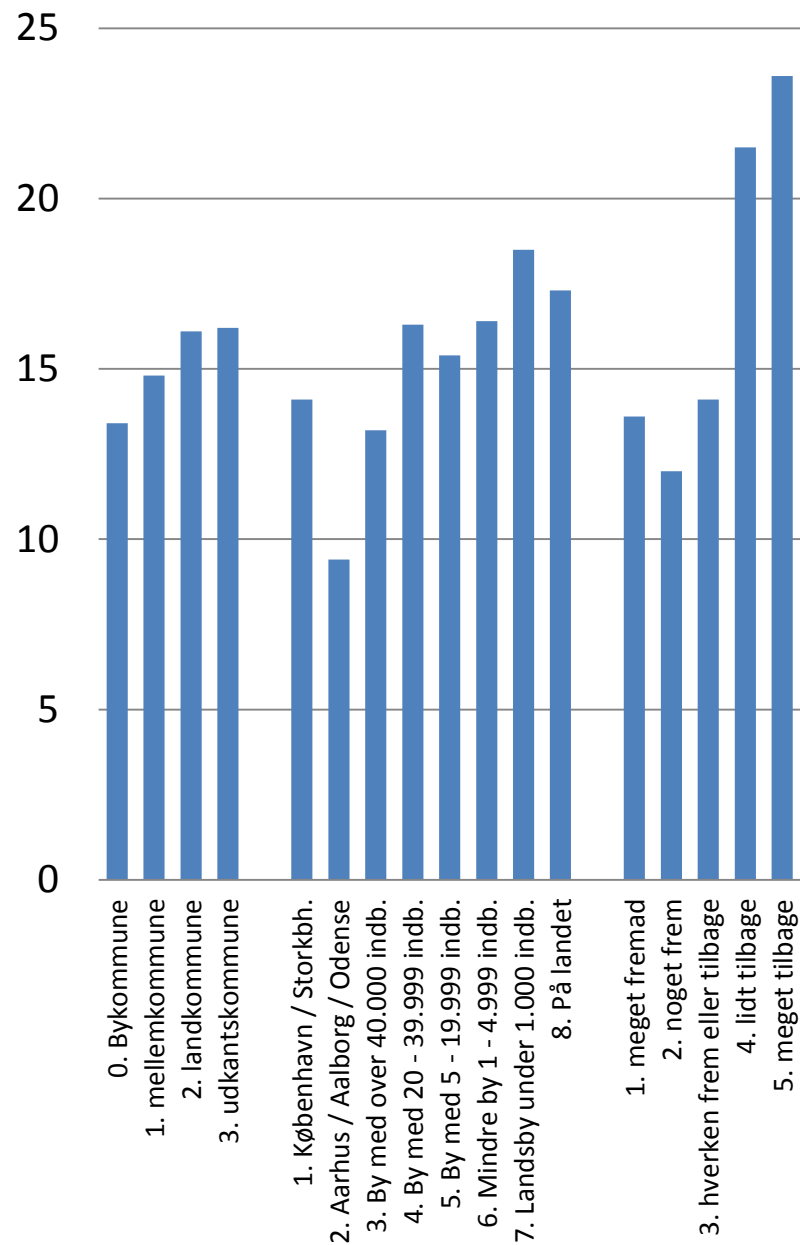


Sp: Hvor tryk eller tryk vil du overordnet set betragte den nuværende økonomiske situation i din husstand?  
Meget tryk, Tryk, Hverken tryk eller utryk, Utryk, Meget utryk?

## Utryghed mht. risiko for at miste arbejde

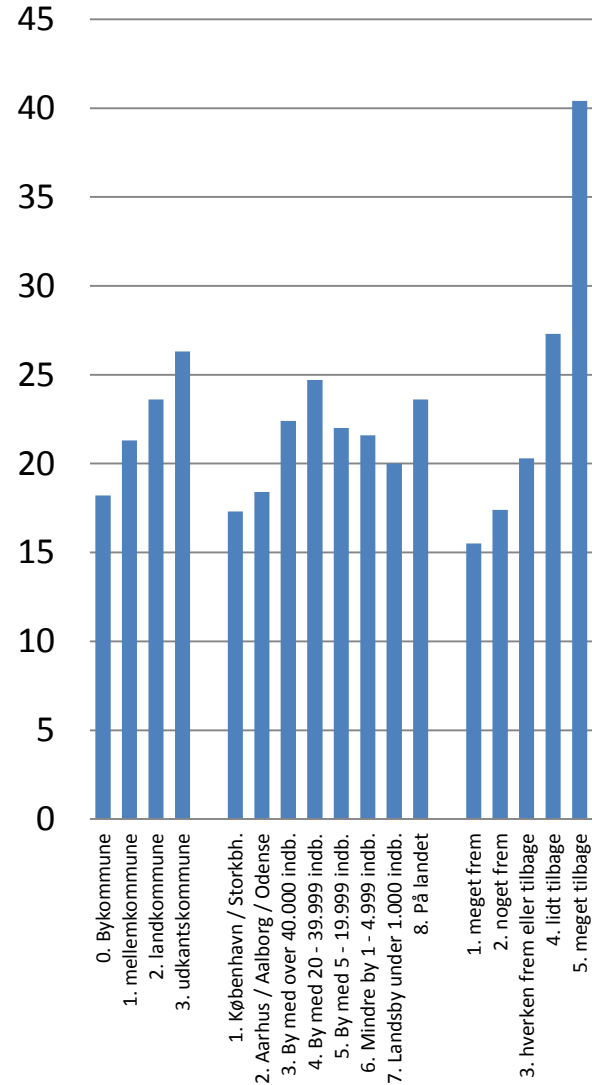


## Utryghed mht. at miste penge på min bolig

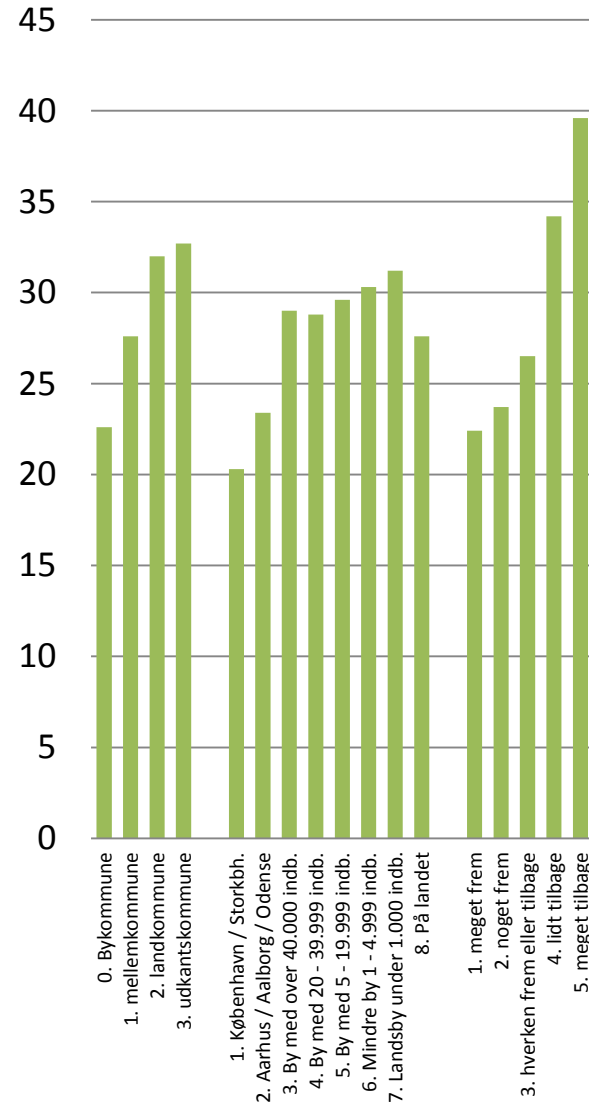


# Velfærdsutryghed

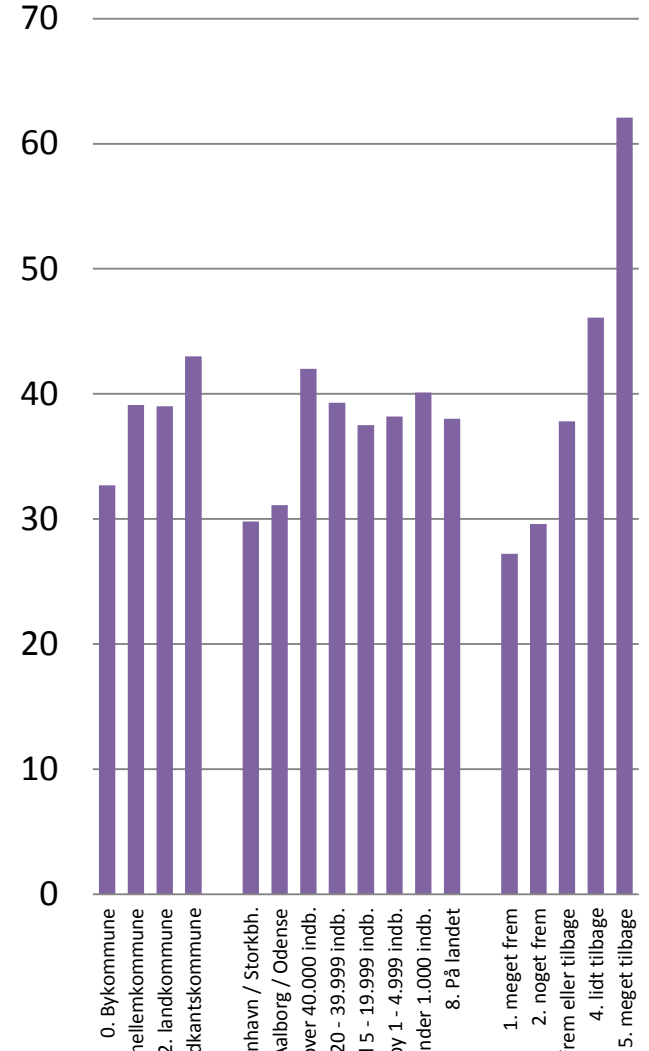
## Utryghed vedr. helbred til at kunne klare at arbejde



## Utryghed mht. ikke at kunne gå på efterløn



## Utryghed mht. tilstr. pleje, når jeg bliver gammel



# Problemer med afstand ...

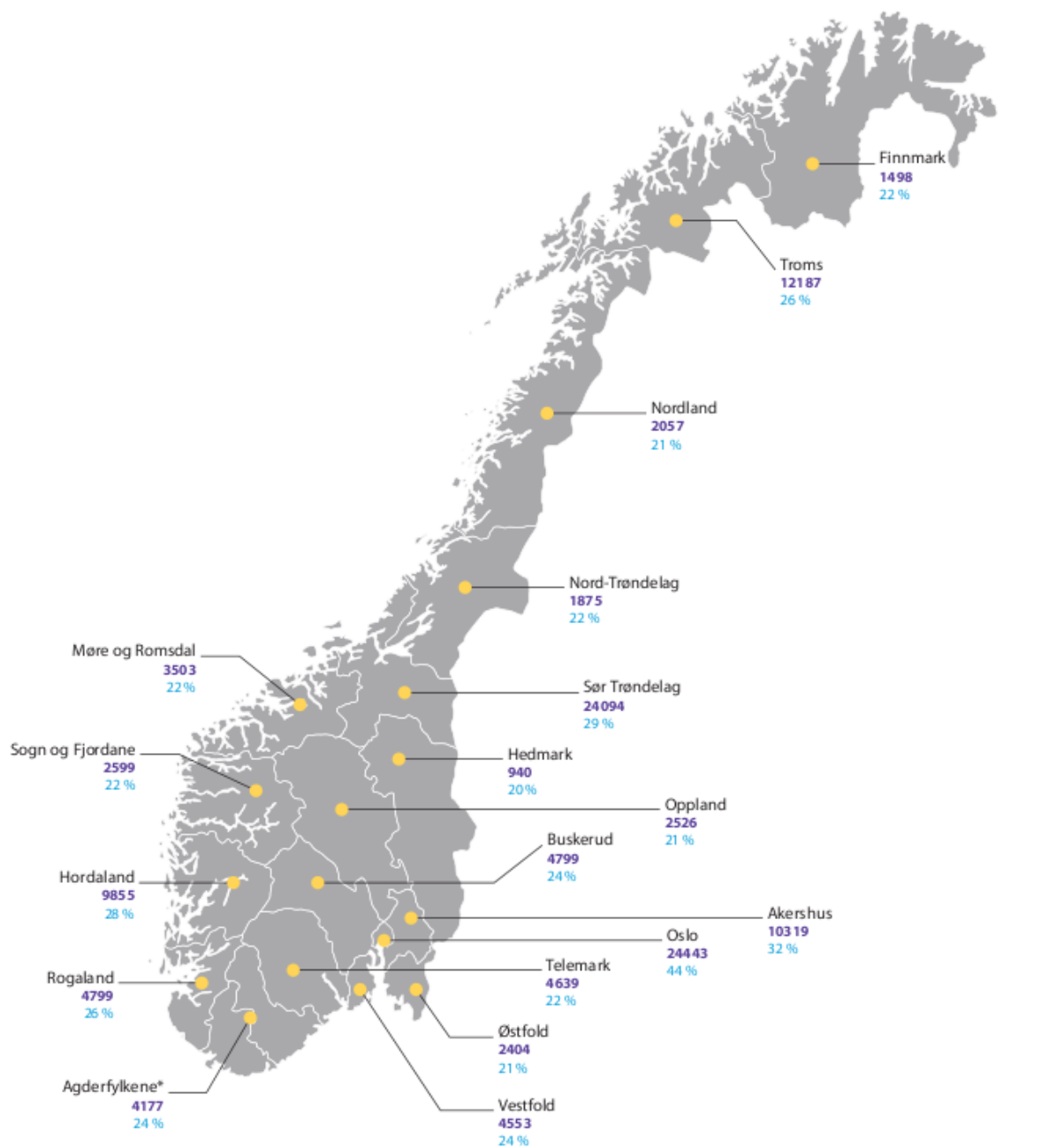
| Afstand politi      | Utryghed for at ...<br>Blive udsat for indbrud | Antal svarpers. (N) |
|---------------------|--|---------------------|
| 1. 0-4 km           | 21   | 1868                |
| 2. 5-9 km           | 25   | 1028                |
| 3. 10-19 km         | 23   | 931                 |
| 4. 20-29 km         | 27   | 659                 |
| 5. 30-49 km         | 31   | 405                 |
| 6. 50 km og derover | 34   | 217                 |
| Hele befolkn.       | 24   | 5109                |

| Afstand til skadestue/<br>akutmodtagelse | Hele befolkn.   |           | Mindre godt helbred <sup>1)</sup>                           |           |
|--|---|-----------|---|-----------|
|  | Utryg for ikke at få den tilstrækkelige behandling v sygdom | Antal (N) | Utryg for ikke at få den tilstrækkelige behandling v sygdom | Antal (N) |
| 1. 0-4 km                                | 27 %  | 2022      | 39 %  | 709       |
| 2. 5-9 km                                | 29 %  | 1133      | 41 %  | 421       |
| 3. 10-19 km                              | 31 %  | 1039      | 44 %  | 434       |
| 4. 20-29 km                              | 32 %  | 792       | 43 %  | 334       |
| 5. 30-49 km                              | 36 %  | 480       | 52 %  | 216       |
| 6. 50 km og derover                      | 48 %  | 156       | 56 %  | 88        |
| Hele befolkn.                            | 30,2 %  | 5622      | 42.8 %  | 2202      |



## Bil giver tryghed i udkanten. Andel utrygge. Pct.

|                                  | Bil  | Ikke bil | Antal svarpers. Bil | Antal svarpers. Ikke bil |
|----------------------------------|------|----------|---------------------|--------------------------|
| 1. Bykommune                     | 11 % | 13 %     | 1936                | 991                      |
| 2. Mellekommune                  | 11 % | 15 %     | 858                 | 152                      |
| 3. Landkommune                   | 12 % | 16 %     | 1414                | 187                      |
| 4. Udkantskommune                | 10 % | 24 %     | 350                 | 49                       |
| 1. København/Storkbh.            | 12 % | 12 %     | 739                 | 564                      |
| 2. Aarhus/Aalborg/Odense         | 8 %  | 13 %     | 409                 | 307                      |
| 3. By over 40.000 indb.          | 12 % | 15 %     | 739                 | 201                      |
| 4. By 20 – 29.999 indb.          | 11 % | 15 %     | 495                 | 106                      |
| 5. By 5 – 19.999 indb.           | 12 % | 19 %     | 700                 | 105                      |
| 6. Mindre by, landsby, på landet | 11 % | 17 %     | 1457                | 83                       |
| 1. 0-4 km til dagligvarehandel   | 11 % | 13 %     | 4204                | 1353                     |
| 2. 5-9 km                        | 14 % | 30 %     | 313                 | 23                       |
| 3. 10 km eller mere              | 23 % |          | 35                  |                          |



■ FoU-utgifter per innbygger  
■ Andel av befolkningen med høyere utdanning

\* Inkluderer Aust-Agder og Vest-Agder

# Negativ konjunktur for udkanten

## Struktur:

- Uddannelsesmuligheder i storbyer tiltrækker unge
- Højtuddannet arbejdsmarked i storbyer tiltrækker Virks.
- Men fleksibel arbejdstid, IKT, stor pendlervillighed

## Konjunktur:

- Halvdelen mener, det skyldes regering+folketing, ikke udvikl.
- Sideeffekter af mange reformer: Politireform. Strukturreform. Skattereformer. Tilbageføringsreform. Ej gode for udkant
- Økonomisk krise
- Tidens smag – storbyideal (veksler noget over tid). Kan forstærkes af snakken om den "rådne banan" etc.
- Gode Liv målinger kan modificere dette lidt



# Mere læsning:

Christian Kroll (2011). Measuring Progress and Well-Being. Achievements and Challenges of a New Global Movement. Oct.2011. Friedrich Ebert Stiftung. (<http://library.fes.de/pdf-files/id/ipa/08510.pdf>).

*Tidsskrift for velferdsforskning*. Temanummer om Levekår og subjektiv livskvalitet. Vol.14 no. 3, 2011.

Ed Diener, Richard Lucas, Ulrich Schimmack & John Helliwell (2009). *Well-being for Public Policy*. Oxford: Oxford University Press,

Derek Bok (2010). *The Politics of Happiness: What Governments Can Learn from the New Research on Well-Being*. Princeton: Princeton University Press.

Ottar Hellevik (2008). *Jakten på den norske lykken. Norsk Monitor 1985-2007*. Oslo: Universitetsforlaget.

Canadian Index of Wellbeing. (2011). *How are Canadians Really Doing? Highlights: Canadian Index of Wellbeing 1.0*. Waterloo, ON: Canadian Index of Wellbeing and University of Waterloo. Oct.2011. [http://ciw.ca/reports/en/Reports and FAQs/CIW-HowAreCanadiansReallyDoing-FINAL.pdf](http://ciw.ca/reports/en/Reports%20and%20FAQs/CIW-HowAreCanadiansReallyDoing-FINAL.pdf)